

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 10 августа 2015 г. по делу N 33-27948

Судья: Ивлева Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е., судей Мошечкова А.И., Зельхарняевой А.И., при секретаре С., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И., гражданское дело по апелляционной жалобе Ф. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 года, которым постановлено:
Взыскать с Ф. в пользу ТСЖ "... " ... рублей... копеек.
Взыскать с К.О. в пользу ТСЖ "... " ... рублей... копейки.

установила:

ТСЖ "... " обратилось в суд с иском к Ф. с требованием о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам. Мотивировало тем, что ответчица является собственником квартиры N... в доме N... по Симферопольскому проезду г. Москвы.... года в указанном доме создано ТСЖ "...", протоколами общих ежегодных собраний ТСЖ были приняты сметы расходов, суммы оплаты обязательных платежей по жилищно-коммунальным услугам, работам по управлению ТСЖ, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на... годы. Ф. не исполняет обязанность по оплате указанных платежей, за ней образовалась задолженность за период с января 2012 года по... года в сумме... руб.... коп. В соответствии с п. 14 ст. 155 ЖК РФ, на сумму задолженности подлежат начислению проценты в размере... ставки рефинансирования ЦБ РФ. Сумма процентов начислена ТСЖ в размере... руб.... коп. За оказание истцу юридической помощи по ведению данного дела АБ "... " было оплачено... руб., которые истец просит взыскать с ответчика в соответствии со ст. 100 ГПК РФ. Также просит взыскать с ответчика госпошлину в размере... руб.

К участию в деле привлечен соответчик К.О.

Представитель ТСЖ "... " К.И. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчики Ф. и К.О. в суд не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Ф. просит решение суда отменить в части удовлетворенных к ней требований и взыскать задолженность до передачи ей... года квартиры в собственность с предыдущего собственника К.О.

Изучив материалы дела, проверив его в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что в многоквартирном доме 18 по Симферопольской проезду в г. Москве создано ТСЖ "...", которое зарегистрировано в качестве юридического лица... года.

Протоколами общих собраний и утвержденными ими сметами за... годы установлены сметы расходов, сумм оплаты обязательных платежей по жилищно-коммунальным услугам, услугам и работам по управлению ТСЖ, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме 18 по Симферопольской проезду в г. Москве на... годы.

...года между ООО "... " и К.В. был заключен предварительный договор купли-продажи.

...года на основании акта квартира N... в доме... по... в г. Москве была передана в пользование К.В.

...года на основании соглашения о замене стороны в предварительном договоре купли-продажи квартиры N..., К.В. передал К.О. в пользование указанную квартиру и стал покупателем квартиры.

...года между ООО "...", К.В. и К.О. подписан передаточный акт, из п. 4.2 которого следует, что последний принял на себя обязательства по оплате эксплуатационных и коммунальных расходов пропорционально площади указанной квартиры.

На основании договора купли-продажи от... года за К.О. было зарегистрировано право собственности на спорную квартиру.

...года между ООО "... " и К.О. дополнительно был подписан акт приема-передачи указанной

квартиры.

К.О. и Ф. состояли в браке с... года.

...года между ними заключено соглашение о разделе общего имущества супругов, по которому квартира по адресу: ... передается в собственность Ф.

Ф. выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру по адресу: ... от... года.

В соответствии с [п. 1 ст. 34](#) СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В силу [ст. 39](#), общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Поскольку установлено, что К.О. приобрел квартиру по адресу: ... в период брака с Ф. по возмездному договору, районный суд пришел к выводу о том, что квартира до... года являлась совместно нажитым имуществом ответчиков, бремя содержания которого, согласно указанным нормам распределяется в равной степени на каждого из супругов, а с... года лежит на Ф.

Исходя из расчета истца, суд первой инстанции взыскал задолженность по жилищно-коммунальным платежам по квартире N... за период до... года по... руб.... коп. с каждого ответчика, а задолженность за период с... года по... года возложил на Ф. в сумме... руб.... коп.

Суд признал обоснованным требование о взыскании предусмотренной [п. 14 ст. 155](#) ЖК РФ неустойки за просрочку оплаты жилищно-коммунальных платежей и взыскал в пользу истца за период просрочки до... года по... руб.... коп. с каждого ответчика, за период с... года по день подачи иска в сумме... руб.... коп. с Ф.

Суд также удовлетворил требования в части взыскания расходов на представителя ([ч. 1 ст. 100](#) ГПК РФ) и госпошлины ([ч. 1 ст. 98](#) ГПК РФ), возложив их на ответчиков пропорционально взысканным суммам.

Судебная коллегия с выводами районного суда соглашается, а довод апелляционной жалобы Ф. о незаконности взыскания с нее задолженности до... года отклоняет, поскольку установлено, что до указанной даты квартира с... года находилась в пользовании ее мужа К.О., который обязался нести бремя по оплате эксплуатационных и коммунальных расходов, а с... года в его собственности. Исходя из условий заключенных соглашений, положений [ст. 210](#) ГК РФ, [п. 1 ст. 34](#) СК РФ, супруги несут равную обязанность по содержанию совместной собственности, следовательно, обязаны нести расходы на содержание принадлежащего им помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество, путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения ([ст. 158](#) ЖК РФ).

Решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены, либо изменения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь [ст. ст. 193, 328, 329, 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ф. без удовлетворения.