



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 декабря 2014 г. по делу N А40-105402/13-127-1003

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2014
Полный текст постановления изготовлен 25.12.2014
Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Малюшина А.А.,
судей: Федосеевой Т.В., Нечаева С.В.,
при участии в заседании:
от истца - Анишин А.С., доверенность от 27.06.2014,
от ответчика - не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании
кассационную жалобу Южного окружного управления образования Департамента образования
города Москвы
на решение от 28.04.2014 Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Кофановой И.Н.,
на [постановление](#) от 22.07.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Гончаровым В.Я., Чепик О.Б., Гармаевым Б.П.,
по иску ТСЖ "Симферопольский 18" (ОГРН: 1117746374657)
к Южному окружному управлению образования Департамента образования города Москвы (ОГРН
1027739719303)
об обязанности выполнить работы

установил:

Товарищество собственников жилья "Симферопольский 18" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности Южного окружного управления образования Департамента образования города выполнить работы по устранению дефектов некачественного строительства в жилом доме по адресу г. Москва, Симферопольский проезд, д. 18.

Решением суда от 28.04.2014, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данные решение и [постановление](#) отменить.

Требования кассационной жалобы мотивированы нарушением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, что согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель истца просил оставить без изменения обжалуемое решение и [постановление](#), ссылаясь на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Заслушав представителей, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Правительством Москвы, ОАО "Система-Галс" и ответчиком заключен инвестиционный контракт от 04.08.2006 на реализацию инвестиционного проекта строительства жилого дома с нежилыми помещениями, расположенного по адресу г. Москва, Нахимовский проспект, вл. 4а (далее - контракт).

Согласно условиям контракта, его сторонами являются Правительство Москвы, поименованное в контракте как "Администрация", управление, поименованное как "Застройщик", ОАО "Система-Галс", поименованное как "Инвестор".

На основании [Распоряжения](#) Правительства г. Москвы N 1794-РП от 08.10.2003 функции

застройщика возложены на управление.

Дом по адресу: г. Москва, Симферопольский проезд 18 сдан в эксплуатацию.

Между ответчиком и гражданами совершались сделки, в результате которых у граждан возникло право собственности на жилые помещения в указанном многоквартирном доме.

В целях эксплуатации дома собственниками квартир был выбран способ управления - управление товариществом собственников жилья, и во исполнение данного решения, 12.05.2011 года создано товарищество собственников жилья "Симферопольский 18".

Обращаясь в суд, истец указал, что, несмотря на указанное разрешение, работы, подлежащие выполнению на вводимых в эксплуатацию жилых домах, выполнены с недоделками, не позволяющими нормально эксплуатировать дом и проживать в нем жителям, а истцу выполнять функции по обслуживанию и содержанию общего имущества дома.

Признавая требования иска обоснованными, суды исходили из того, что в силу **п. 2 ст. 7** Закона N 214-ФЗ участник долевого строительства вправе требовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков объекта долевого строительства, данное право принадлежит также и ТСЖ "Симферопольский 18" в силу указания на это Жилищного **кодекса** Российской Федерации.

При этом судами учтен результат экспертного заключения N 0147э/07-03/14 от 13.03.2014 года, в котором эксперт пришел к выводу, что причиной выявленных недоделок стало некачественно выполненные строительные работы.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает выводы судов о наличии оснований для удовлетворения сделанными при правильном определении правоотношений сторон, полном изучении материалов дела, применением подлежащих применению норм материального права.

Доводы кассационной жалобы ответчика, ранее изложенные им в апелляционной жалобе, были рассмотрены судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку в **постановлении**, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

В соответствии с положениями **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или **постановлении**, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные **статьей 288** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь **статьями 284, 286 - 289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение от 28.04.2014 Арбитражного суда города Москвы и **постановление** от 22.07.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-105402/13 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.МАЛЮШИН

Судьи
Т.В.ФЕДОСЕЕВА
С.В.НЕЧАЕВ